


## Notatka z posiedzenia Forum Inwestycyjnego Grupy Roboczej Zapisy Umów + Techniczna

**Organizator i miejsce spotkania:**  
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

**Typ spotkania:** Forum Inwestycyjne


1. Zaproszonych gości powitał **Prezes PKP PLK S.A. Ireneusz Merchel** jednocześnie podziękował za uwagi do SubKLAUZULI 14.5 oraz uwagi i komentarze do Warunków Umowy  
Wśród firm, które nadesłały materiały wymienić:  
**Kancelarię Radców Prawnych Brudkiewicz, Suchecka i Partnerzy, STRABAG Sp. z o.o., Track Tec S.A., NDI S.A., IGTL, Bombardier, Skanska S.A., Torpol S.A., Budimex S.A.**
2. **Prezes** wskazał, że konieczne jest omówienie nadesłanych uwag, ponieważ jest wiele rozbieżności (i) część uwag wskazuje, że materiały należy zakupić wcześniej, jak również ująć zobowiązania finansowe; (ii) część uwag wskazuje na pozostawienie pewnej dowolności w zakupie materiałów, a jednocześnie, argumentowane jest to tym, że wymóg powoduje koszty magazynowania, przechowywania, ochrony itp. (iii) konieczne jest zatem ustalenie tych rozbieżności, ponieważ Zamawiającemu zależy na równym traktowaniu wszystkich oferentów; (iv) Prezes zaproponował, by spotkanie zostało poświęcone zapisom SubKLAUZULI 14.5
3. **Jakub Mikołajczak (Bombardier)** – z uwagi na specyfikę poprosił o odrębne traktowanie urządzeń oraz odrębne traktowanie materiałów. Reprezentując firmę dostarczającą urządzenia, zaproponował uwzględnienie następujących trzech elementów: (i) urządzenia powinny być składowane w magazynach wykonawcy, uzgodnionych z producentem. Producent będzie miał tym samym kontrolę i nadzór nad tymi urządzeniami (ii) maksymalny wcześniejszy czas zakupu urządzeń, na jaki Bombardier może się zgodzić, to 18 miesięcy, (iii) jeśli chodzi o gwarancję – może być uruchamiana najpóźniej po 18 miesiącach od produkcji, nawet jeśli urządzenie nie zostanie zabudowane – okres gwarancji zostanie uruchomiony.
4. **Piotr Nowak (Torpol S.A.)** – potwierdził, że wykonawcy mogą kupować materiały wcześniej, ale: (i) zakup powinien być dokonany w porozumieniu zamawiającego z dostawcami i wykonawcami – na zasadzie konsensusu; (ii) szczególnie trudne do określenia jest wskazanie konkretnych ilości materiałów i urządzeń w formule „projektuj i buduj” gdzie wykonawca nie zna jeszcze ilości materiałów np. liny jezdne z uwagi na brak projektów wykonawczych; (iii) innym problemem jest składowanie materiałów na placu budowy i związane z tym ryzyko jakie musi skalkulować wykonawca, a te powinny być sprecyzowane i oszacowane w ofercie; (iv) obecne realia kontraktowe i gwarancje jakości w zakresie 60 – 120 miesięcy oraz 24 miesięczny Czas na Realizację, pokazuje, że przy zakupie całości np. podkładów betonowych, skracamy gwarancję producenta o czas, kiedy podkład leży niewbudowany na placu budowy; (v) Zamawiający powinien rozważyć płatność za materiały w 100%, ponieważ wykonawcy zakupując materiał muszą zapłacić za niego pełną wartość, co często związane jest z koniecznością uzyskania kredytów czy tzw. „limitów kupieckich”.
5. **Prezes Ireneusz Merchel** – przypomniał, że na ostatnim spotkaniu przekazał informację, że „płatność za materiały będzie na poziomie 90%, jeśli chodzi o kary najwyższe zostały wpisane w przypadku dużych braków w dostawach materiałów”. Przypomniał, że została również ujęta kara w wysokości 1000 PLN. Prezes podkreślił, że „konieczne jest ujęcie tzw. materiałów masowych (tłuczeń, podkłady, itp.), które mogą być problematyczne do przewiezienia w okresie spiętrzenia robót przewidywanych na lata 2018-2020. Pewnie za dwa, trzy lata nie będzie już tego problemu, będzie dowolność, bo nie będziemy już tak ostro zmuszeni do tak ścisłej organizacji pracy”.
6. **Krzysztof Groblewski (Strabag Sp. z o.o.)** – wskazał na przykłady, w ogłaszanych przez Zamawiającego przetargach, gdzie: (i) „jeszcze daleko do procedowania, a wpisane są daty 30.06. dostarczenie szyn, jest to pewna pułapka, bo nikt nie wie kiedy zostanie zakończone postępowanie i kiedy zostanie podpisana umowa.”  
**Prezes Ireneusz Merchel** – zgodził się, że muszą być wpisywane terminy od podpisania umowy. (ii) kolejny problem koszty przechowywania i magazynowania. **Strabag** proponuje, żeby w takich przypadkach



uwzględniać ryczałt wyceniany przez Zamawiającego, podobnie jak przy komunikacji zastępczej. Niektórzy mogą gromadzić materiały inni będą mieli z tego tytułu koszty, co ma szczególnie zastosowanie w przypadku podmiotów będących jednocześnie producentami i wykonawcami gdyż ich pozycja będzie uprzywilejowana w stosunku do firm będących tylko wykonawcami i będzie to prowadziło do braku porównywalności ofert. (iii) problemem może być składowanie np. szyn, trudno jest gromadzić na składowisku, ponieważ obecnie ich minimalna długość to 120 m i rozładunki na placach lub ich ponowne załadunki grożą uszkodzeniem lub deformacją. (iv) Problem kumulacji w latach 2018-2020 powstanie wówczas kiedy Zamawiający jednocześnie ogłosi dużą liczbę przetargów i dodatkowo narzuci krótkie terminy realizacji. (v) wyszukiwania placów na gromadzenie materiałów, może być problemem dla Wykonawców, prośba do Zamawiającego o sugestie w dokumentach przetargowych, gdzie można zwozić materiały, które tereny są Spółki, które nieruchomości.

**Prezes Ireneusz Merchel** – zaznaczył, że miejsce składowania – plac powinien być po stronie Wykonawcy.

7. **Marek Nowakowski (Track Tec S.A.)** – między wykonawcami i producentami zawsze jakiś spór w zakresie materiałów będzie, jednak obecna sytuacja wymaga rozwiązania. Wskazał: (i) jeżeli zakup materiałów będzie dowolny, to w ogóle go nie będzie; (ii) jeżeli nie będzie kar umownych, a będzie obowiązek, też należy założyć, że zakupu materiałów nie będzie. Zatem konieczny jest zapis wprowadzający obowiązek obarczony karą.
8. **Prezes Ireneusz Merchel** – przypomniał o propozycji jaka, padła ze strony Zamawiającego na ostatnim spotkaniu, która może być podejściem kompromisowym – (i) punktacja, za dostawę materiałów. Przy założeniu, że 10% wartości wcześniejszego zakupu materiałów, byłoby obowiązkowe, a zakup powyżej, czyli 20%, 30% i więcej będzie punktowane w zależności od zadeklarowanej ilości, ale tu kara musiałaby być znacznie wyższa, nie pozwalająca na wygrywanie przez nieodpowiedzialne firmy, które mogłyby uzyskać 20% wyższą punktację. (ii) Szukamy rozwiązań ponieważ konieczne jest uruchomienie produkcji w zakładach z dużym wyprzedzeniem, spiętrzenie produkcji w jednym terminie może spowodować znaczne opóźnienia w inwestycjach, jak również wzrost cen materiałów.
9. **Włodzimierz Żmuda (Członek Zarządu PKP PLK S.A.)** – uzupełnił, że „jeśli wspólnie dojdziemy do wniosku, że wcześniejszy zakup materiałów ma sens, to będziemy liczyli również na Państwa wsparcie w ocenie, co należy kupować, w jakich ilościach. Jeśli idea jest trafna wspólnie dopracujemy szczegóły.”
10. **Marek Nowakowski (Track Tec S.A.)** – przyznał, że patrząc na to co nas czeka, przez najbliższe trzy lata, ten kierunek jest dobry nie ma wątpliwości, że idea jest dobra.
11. **Przemysław Wróbel (CUPT)** – uznał, że konieczne jest przygotowanie rozwiązań na najbliższe lata, drugim elementem jest logistyka, różnicująca urządzenia i materiały masowe (szyny, podkłady, tłuczeń). Te rozwiązania są konieczne na przewidywany okres spiętrzeń.
12. **Włodzimierz Żmuda** – W najbliższych przetargach zostaną wprowadzone zapisy dot. zakupu i dostawy materiałów, po to by produkcja została uruchomiona, w późniejszym etapie tych wymogów już nie będzie, obecnie są to działania zapobiegawcze.
13. **Piotr Nowak (TORPOL S.A.)** – zabrał głos odnośnie gwarancji jakości, które wg. niego powinny być udzielane w ramach kontraktu również od producenta, nie zaś od samego wykonawcy. Taka gwarancja producenta jest wiele cenniejsza niż gwarancja wykonawcy. Ponadto w jego ocenie, Zamawiający powinien obniżyć wymogi dotyczące gwarancji jakości w kryteriach oceny ofert, gdyż obecnie przyjmowane okresy 120 miesięczne są zupełnie nierealne i mogą stanowić świadczenie niemożliwe. Postulował również o obniżenie wysokości kar umownych w zakresie niewywiązania się z obowiązków subklauzuli 14.5.
14. **Ireneusz Merchel** – Podkreślił, że długo dyskutowano w zespole nt. gwarancji i założenie jest takie, że maksymalny okres gwarancji będzie wynosił 6 lat.
15. **Przemysław Olton (Skanska S.A.)** – Stwierdził, że „obecnie nie wiemy kiedy i w jakiej ilości przetargi się pojawiają, trudno więc wyrokować, kiedy pojawi się spiętrzenie zapotrzebowania na materiały. Odnosząc się do gwarancji, postulujemy, aby zostało to rozdzielone na urządzenia i materiały. Mocno wierzymy w obietnice producentów rozjazdów, podkładów, że nie będzie problemu z wydłużeniem okresu gwarancji, wierzymy, że tak będzie w trakcie realizacji – choć trochę powątpiewam.”
16. **Ireneusz Merchel** – zaznaczył, że „(i)mówiąc o wysokich karach, przy kryteriach należy brać pod uwagę, że taka kara musiałaby być, na tyle wysoka, żeby uniemożliwiła wybór, czy wpisywanie w ofercie



maksymalnego zakupu materiałów, a przy realizacji brak dostawy. (ii) Rozmawiając o materiałach nie skupiamy się na żadnych drobnych elementach, rozmawiamy o kilku, czy o kilkunastu materiałach i urządzeniach. Chodzi nam o takie materiały, które są wartościowo duże, może być problem z ich masową dostawą linią kolejową, mogą być problemy z produkcją urządzeń. Do tych materiałów zaliczamy: tłuczeń, szyny, podkłady, srk, sieć trakcyjna czyli podstawowe elementy, mamy rozbieżne decyzje odnośnie np. słupów trakcyjnych. Zależy nam na tym żeby wspomóc producentów i wspólnie zrealizować inwestycje. Bez udziału firm z branży kolejowej do niczego nie dojdziemy. Wcześniejszy zakup będzie obowiązywał co najmniej do 2017 r., w późniejszych latach Zamawiający prawdopodobnie odejdzie od zobowiązań wcześniejszego zakupu. (iii) Mówiąc o przetargach zakładamy, że w 2016 r. podpiszemy umowy na poziomie 6-7 mld, a może nawet 9 mld, w przyszłym roku zakładamy, że będzie to kilkanaście mld, czyli wiemy, że postępowania będą ogłaszane masowo praktycznie od końcówki tego roku. Przygotowywane są obecnie postępowania 80 - 90% jest w systemie projektuj i buduj. (iv) w obecnych Studiach Wykonalności mamy na takim etapie, że określenie ilości: szyn, podkładów, tłuczni, sieci trakcyjnej jest wiadome, rozjazdy z dokładnością do 90%. Obecnie mamy zdecydowanie bardziej dokładne dokumenty.”

17. **Marita Szustak (IGTL)** – Stwierdziła, ponieważ w Forum Inwestycyjnym jestem od początku reprezentując rynek wykonawców i producentów, chciałam Państwu zwrócić na jedno uwagę, na wyjątkowy dzień, bo pierwszy raz od istnienia FI na Grupie Roboczej Technicznej jest Zarząd PKP PLK S.A., a dodatkowo jeszcze Prezes, więc proszę to docenić. Widzimy, że Zamawiający jest otwarty na dialog z nami, bo na dobrą sprawę PLK mogłaby nam te zapisy narzucić, a my spędzimy życie w KIO. Wtedy to spiętrzenie na pewno znacznie się przesunie, bo wiemy jak pracuje KIO. Umówiliśmy się z Panem Prezesem, że klauzula 14.5, to pierwsza przyczyna, żeby rozmawiać o umowie jako całości. Myślę, że w krótkim czasie usiądziemy do całej umowy, powinniśmy zastanowić się nad pewnym kompromisem. Jeżeli teraz będziemy wymuszać na PLK te zapisy, które nam absolutnie pasują i będą idealne przystosowane dla nas, to jak mamy rozmawiać o całej umowie? Wiemy, że cała umowa jest nie do przyjęcia i Państwo doskonale o tym wiedzą, że na ilość kar brakło już alfabetu. Zachęcałabym do kompromisu, zgadzam się, że w formule „projektuj i buduj” napisanie ilości materiałów jest bezcelowe, ponieważ każdy wie, że wielokrotnie będziemy mieli do czynienia z optymalizacją projektu. Można się zastanowić czy przy „projektuj i buduj” wyspecyfikować te materiały, czy operować procentem, zapewne łatwiejsze będzie to przy formule „buduj”. Myślę, że wspólnie możemy stwierdzić, że wcześniejsze kupowanie materiałów jest procesem oczywistym. Z tego, co rozumiałam będzie to, powiedzmy rok przygotowujący do tej górki 2018 plus. Zastanówmy się zatem nad asortymentem tych materiałów, minimalizacją kar, bo jeśli przywilej zmieniamy na obowiązek, nie mogą być tak wysokie kary, ale zachęcam do kompromisu.”
18. **Krzysztof Groblewski** – stwierdził, że podejmując działania dla utrzymania rynku dla producentów materiałów, należy również oczekiwać z ich strony również kroków na rzecz Zamawiającego i Wykonawcy. Kompromisem byłoby, aby producenci wydłużyli okresy gwarancji i akceptowali fakt, że będą one uruchamiane od wbudowania materiału, a nie w momencie wystawienia faktury, jak ma to miejsce obecnie.
19. **Szymon Zientara (Strabag)** – stwierdził, że treść zmienionej subKLAUZULI 14.5 została zaproponowana przez Strabag we współpracy z Bombardierem i wsparciem Lidera Grupy, gdzie głównym celem było uelastycznienie zapisów, ponieważ przedstawione przez Zamawiającego propozycje zapisów mogą być w niedługim czasie przyczyną wielu konfliktów, a przy obecnym brzmieniu postanowień proponowanych przez Zamawiającego nie będzie mechanizmów umożliwiających dostosowanie umów do realiów kontraktów będących w realizacji.
20. **Ireneusz Merchel** – zaznaczył, że celem Zamawiającego jest rozłożenie w czasie dostaw materiałów i urządzeń z gwarancją, że będą płatności za te materiały. Uwzględniając 10% zaliczki i 90% płatności za materiały można uznać, że materiały i urządzenia płacone będą w 100%. Zakładamy, że dostawy materiałów i urządzeń powinny być w przedziale od 30-80 %.
21. **Szymon Zientara (Strabag)** – zaznaczył, że dzisiejsze postanowienia w zapisach dokumentów bazowych są rozbieżne, z jednej strony uzależniają dostawę: od projektu budowlanego, z drugiej od przyjętego zgłoszenia, a z trzeciej strony wyznacza załącznik do PFU, gdzie w 100% trzeba zapewnić, określone ilości w terminach wynikających z załącznika.



22. **Ireneusz Merchel** – wyjaśnił, że w systemie „Projektuj i Buduj” nie możemy narzucić wymogu dostarczenia 100% materiałów i urządzeń, bo należy uwzględnić, zmiany, które mogą się pojawić przy projektowaniu. Idea jest taka aby materiały, które mogą być składowane i magazynowane – były kupowane już na etapie projektowania. Pozostałe materiały, które będą uwzględniały czas gwarancji i będą dostarczane sukcesywnie na plac budowy w uwzględnieniu zmniejszonej przepustowości na kolei.
23. **Włodzimierz Żmuda** – podkreślił, że idea jest taka, żeby „wspólnie, ze względu na wspólny interes doprecyzować zapisy, poprawmy to, co jest źle, zdefiniujemy jakie materiały i urządzenia wozić, w jakiej ilości, place zależne są od technologii i muszą być organizowane przez wykonawców.”

Ustalenia ze spotkania:

- 1) Propozycje zapisów subKLAUZULI 14.5 nadesłane przez uczestników FI zostaną przeanalizowane przez Zamawiającego
- 2) Ustalono, że jeżeli ze strony Wykonawcy dostawy materiałów i urządzeń będzie obowiązkiem, to pozostaje omówienie wysokości kar, długość gwarancji z maksymalnym okresem 6 lat.
- 3) Jeśli Forum Inwestycyjne zgadza się z ideą wcześniejszego dostarczania materiałów na budowę, konieczna jest dalsza dyskusja w tym zakresie oraz ustalenie:
  - Z jakim wyprzedzeniem należy dostarczać materiały na plac budowy, aby zapobiec kumulacji dostaw na lata 2018-2020?
  - Z jakimi materiałami lub urządzeniami były dotychczas problemy z dostępnością w trakcie prowadzenia inwestycji?
  - Jakie materiały i urządzenia, w jakiej ilości, powinny znaleźć się na liście koniecznych do gromadzenia na placu budowy od momentu podpisania kontraktu (w formule „Projektuj i Buduj” i po opracowaniu dokumentacji projektowej)?
  - Jakie materiały i urządzenia (dot. materiałów oznaczonych, które nie wpływają na transport kolejowy) mogą (powinny) być składowane u producentów? W jaki sposób Zamawiający (lub Inżynier) może to weryfikować?
  - Jakie - jednakowe dla wszystkich Wykonawców - powinny zostać określone sposoby zabezpieczenia, monitorowania itp. materiałów, zgromadzonych na placach zorganizowanych przez Wykonawców (z uwagi na brak takich terenów w PKP PLK S.A. Wykonawca zorganizuje place w zależności od technologii realizacji przez niego robót budowlanych)?
  - Inne propozycje dot. zapisów umów konieczne do uwzględnienia w dokumentach bazowych – np. wyroki KIO, które wg wykonawców nie zostały dotychczas wprowadzone.
  - Propozycja jak wg. Wykonawców powinny być definiowane odcinki w związku z Subklauzulą 10 i użytkowaniem tymczasowym.

Propozycje dot. powyższych kwestii zostaną nadesłane przez wykonawców do 30 sierpnia 2016 r.

- 4) Kolejne spotkanie zostanie zwołane po spotkaniu w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa.

**Na tym zakończono notatkę**